

**Москалевич Г.Н.,**  
канд. юрид. наук, доцент,  
доцент, Белорусский государственный экономический университет

**ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СТАДИЙ  
ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

---

Статья посвящена рассмотрению основных подходов к определению стадий гражданского судопроизводства. Анализируются различные точки зрения в разные периоды развития гражданского судопроизводства. Делается вывод, что в научной среде нет единства во мнении о том, какие процессуальные действия следует именовать стадиями судопроизводства. ГПК Республики Беларусь также не раскрывает сущность данного понятия.

Ключевые слова: стадия гражданского процесса, гражданское судопроизводство, гражданский процессуальный кодекс, подход, критерии.

---

**Moskalevich G.N.,**  
PhD in Law, Associate Professor,  
Associate Professor of the Belarusian State Economic University

**MAIN APPROACHES TO THE DETERMINATION OF STAGES  
OF CIVIL PROCEEDINGS**

---

The article considers the main approaches to determine the stage of civil proceedings. The various points of view in the different periods of the development of civil proceedings are analyzed. It is concluded that in the scientific community there is no unity of opinion about which proceedings

should be called “stage of the process”. Code of Civil Procedure of the Republic of Belarus did not disclose the essence of this concept.

Key words: stage of civil procedure, civil procedure, civil procedure code, the approach, criteria.

---

Изучение видов и стадий гражданского процесса представляется нам особенно актуальным, поскольку осмысление опыта правового развития гражданского судопроизводства является одним из путей поиска нужных средств и методов, направленных на совершенствование судебной деятельности по гражданским делам.

Вопрос определения понятия «стадии гражданского процесса» относится к числу сложных комплексных проблем правовой науки.

Целью настоящего исследования является: рассмотреть понятие «стадии процесса», раскрыть их сущность, проанализировать подходы к определению данного понятия в разные периоды становления и развития гражданского судопроизводства.

Гражданский процесс представляет собой поступательное движение, состоящее из ряда стадий.

Определяя понятие стадии гражданского процесса, на наш взгляд, следует рассматривать его, прежде всего, как совокупность процессуальных действий суда, которые последовательно совершаются с целью рассмотрения и разрешения дела, и участников процесса.

Порядок совершения процессуальных действий устанавливается Гражданским процессуальным кодексом (ГПК) [8], в котором также выделяются этапы, именуемые в теории стадиями процесса.

Исходя из процессуальных целей (рассмотрение дел и их разрешение), в теории соответственно различают стадии рассмотрения гражданских дел и стадии разрешения гражданских дел.

На стадии разрешения дела выделяют: 1) производство в суде первой инстанции; 2) кассационное; 3) надзорное; 4) по вновь открывшимся обстоятельствам; 5) исполнительное.

Любое дело: 1) должно быть возбуждено; 2) подготовлено к рассмотрению; 3) рассмотрено, как правило, в судебном заседании; 4) по делу должно быть вынесено постановление суда, которым дело разрешается или процесс завершается.

В связи с этим на стадии рассмотрения дела в каждом производстве различают: а) возбуждение дела; б) подготовку к рассмотрению дела; в) рассмотрение дела в судебном заседании; г) вынесение постановления суда.

Такой подход позволяет иметь целостное представление о последовательности развития процесса по конкретному делу.

Вопрос о стадиях процесса исследовался еще в дореволюционной науке [4; 12, с. 90; 15, с. 377]. В послереволюционной науке вопрос об определении понятия «стадии» гражданского процесса, а также вопрос о критериях деления гражданского процесса на стадии и об их количестве являлся одним из наиболее спорных. Критерием деления процесса на стадии Ф. Ковин, П.В. Логинов называли цель стадии [11, с. 7, 8; 14, с. 9].

И именно *цель стадии* легла в основу двух сформировавшихся в науке подходов к определению «стадии» процесса и деления процесса на стадии.

Согласно *первой точке зрения*, стадией гражданского процесса называется совокупность процессуальных действий, направленных к одной близлежащей цели [5, с. 6-7; 6, с. 267 и др.].

Сторонники *другого подхода* утверждали, что стадия процесса – это его определенная часть, объединенная совокупностью процессуальных действий, направленных на достижение самостоятельной (окончательной) цели, соответствующей этапу

судопроизводства, в котором спор или жалоба должны быть рассмотрены по существу. Определяющее значение при делении процесса на стадии имеет тот признак, что процесс может быть завершен в любой стадии [9, с. 47-48; 23, с. 9-10].

Таким образом, стадия гражданского процесса может быть определена как обособленная часть процесса, характеризующаяся самостоятельной целью, задачами и группой процессуальных действий, направленных на достижение целей и задач стадии, а также возможностью завершения процесса в пределах стадии.

Процессуалисты почти единодушно соглашаются с тем, что под стадией понимается совокупность ряда процессуальных действий, преследующих определенную и одну цель. Стадии гражданского судопроизводства - это взаимосвязанные, но относительно самостоятельные часть гражданского судопроизводства. Они отделены друг от друга соответствующим процессуальным решением. Поставленная цель достигается в результате совершения определенных процессуальных действий, которые создают условий для перехода дела из одной стадии в другую [7, с. 212].

Стадии гражданского процесса составляют, в той или иной степени, предмет исследования, как уголовного, так и гражданского процессов. Необходимо отметить, что в научной литературе нет единого подхода к определению стадий гражданского процесса. Вопрос о видах и стадиях судопроизводства является дискуссионным. Так, отдельные авторы относят исполнительное производство к видам судопроизводства, другие указывают на то, что это его стадия. Более того, имеющиеся определения носят довольно-таки противоречивый характер и даются, исходя из различных методологических позиций. Например, одни авторы под стадией процесса понимают совокупность процессуальных действий [1, с. 17] или процессуальных отношений [24, с. 15], объединенных ближайшей целью [19, с. 77], другие —

установленный законом порядок движения дела [26, с. 75], третьи — поочередно сменяющие друг друга самостоятельные этапы, имеющие определенные цели и задачи [25, с. 43] и т. д.

Таким образом, налицо многоаспектность подходов к определению понятия стадий процесса и отсутствие единых критериев, теоретических основ уяснения данного понятия. В каждое из имеющихся в теории понятий вложен особый, отличный от других смысл. По мнению профессора В.М. Горшенева, такая ситуация снижает эффективность информационной функции процессуальной науки [28, с. 123].

В советский период интерес к проблемам определения стадий гражданского процесса был достаточно высокий, как со стороны представителей общей теории права [2; 30, с. 73-74], так и отраслевых юридических наук [10, с. 113-173].

Как справедливо отмечают В.М. Горшенев, Б.В. Дрейшев, широко пользуясь термином «стадия», авторы не предпринимают попыток четко сформулировать понятие стадии рассматриваемых ими процессов, которое приобрело бы общетеоретическую значимость. В лучшем случае они лишь повторяют определения понятия стадии, предложенные процессуалистами. Поэтому нередко наблюдается механическое перенесение существующих представлений о стадийности из отраслевых юридических наук в область общей теории права и наоборот [10, с. 67-141; 28, с. 124 и др.].

Нет единого понимания при рассмотрении данных проблем и у ученых зарубежных социалистических стран [18, с. 96; 27, с. 49-56].

С целью рассмотрения и устранения терминологических различий в определении понятия стадии процесса целесообразно обратиться к анализу смысла данного понятия с филологической точки зрения. В переводе с греческого *stadio* – стадия, этап, ступень развития, существования. В словарях дается следующее определение: стадия —

это период, определенная ступень к.-л. процесса, этап, фаза развития чего-либо, период в развитии чего-либо, имеющий свои качественные особенности, свою собственную внутреннюю связность; цикличность [13; 22, с. 704].

Исходя из этого, некоторые ученые используют вместо термина «стадия процесса» термины «фаза процесса», «этап процесса», «момент процесса» и т.д. [20, с. 29; 28]. Очевидно, что это синонимичные термины, равнозначные и взаимозаменяемые, фактически обозначающие стадии юридического процесса или его какие-то части, элементы.

Вместе с тем, следует обратить внимание и на то, что понятия «фаза процесса», «этап процесса», «момент процесса» хоть и близки понятию «стадия процесса», но все же отличаются от него. Полагаем, что данные термины следует употреблять лишь тогда, когда действие происходит внутри и в рамках одной стадии, имея в виду лишь часть данной стадии процесса. Однако есть и другое мнение. Так, проф. В.М. Горшенев полагает, что терминологическое обозначение операций-действий внутри и в рамках одной стадии все же целесообразно называть не «этапами» и «фазами», а стадиями логической последовательности, так как они составляют непосредственное содержание каждой из стадий функционального назначения и систематически повторяются при осуществлении соответствующих операций [28, с. 125].

В традиционном гражданском процессе выделение стадий процесса решается по-другому – с учетом специфики правоприменительной деятельности.

Расхождения в моделировании стадий юридического процесса в основном касаются двух моментов: несколько односторонне рассматриваются критерии выделения основных разновидностей стадий юридического процесса и их классификации; отсутствует

единое понимание конститутивных и факультативных оснований определения и разграничения относительно самостоятельных стадий процесса.

Исходя из этого, проф. В.М. Горшенев предлагает исследовать стадийность юридического процесса с иных методологических позиций: во-первых, с позиции общелогической характеристики совершения всех процедурно-процессуальных действий; во-вторых, с позиции рассмотрения функционального проявления всей процессуальной деятельности, т. е. учета таких этапов, которые представляют собой последовательный процесс комплекса действий, закрепляемых в разнообразных процессуальных актах и имеющих целью достижение необходимого результата, предусмотренного соответствующей нормой материального права. Автор полагает, что правомерно вычленение двух больших уровней (блоков) стадий юридического процесса: стадии логической последовательности и стадии функционального назначения [28, с. 127].

В.М. Горшенев разработал свою систему критериев, определяющих самостоятельность каждой из стадий [28, с. 128]. Он подразделяет критерии на конститутивные и факультативные. В качестве конститутивных критериев выступают:

- конкретные задачи и функции, присущие только одной стадии;
- определенный круг побудительных обстоятельств, система юридических фактов, непосредственно обеспечивающих переход из одной стадии в другую;
- специфичность правового положения, статуса участников процесса;
- специфичность совершаемых операций и характер юридических последствий;
- особенности закрепленных в соответствующем процессуальном акте (документе) конечных материально-правовых результатов.

В качестве факультативных критериев выделены признаки, которые подчеркнут автономность процессуальных стадий и их специфическое проявление относительно разновидностей юридического процесса. Для той или иной стадии юридического процесса может быть характерно своеобразное проявление и специфическое осуществление заложенных в соответствующей отрасли права принципов. Каждая из стадий юридического процесса может в определенных случаях быть проверочной по отношению к предшествующим стадиям.

Полагаем, что данный перечень критериев, которые служат основанием для выделения самостоятельных стадий юридического процесса, не является исчерпывающим, но уже с его помощью можно установить пределы, границы каждой отдельной стадии и более правильное их вычленение.

Исходя из разработанной им системы критериев, В.М. Горшенев дает следующее определение стадии юридического процесса: это динамическая относительно замкнутая совокупность закрепленных действующим законодательством способов, методов, форм, выражающих или предопределяющих строгое и неуклонное осуществление процедурно-процессуальных требований, отражающих пространственно-временные аспекты процессуальной деятельности и обеспечивающих логико-функциональную последовательность совершения конкретных действий, направленных на достижение конечного, материально обусловленного правового процессуального результата [28, с. 130].

В каждом производстве правоприменение имеет определенные этапы, именно поэтому и следует выделять и различать стадии процесса рассмотрения дел. Каждая стадия имеет свои цели. Так, целью последней стадии является собственно разрешение дела, применение полномочий суда по защите.

Обязательными стадиями гражданского процесса являются: возбуждение производства по делу (глава 24 ГПК Республики Беларусь); обеспечение иска (глава 25 ГПК Республики Беларусь); подготовка дел к судебному разбирательству (глава 26 ГПК Республики Беларусь); судебное разбирательство (глава 27 ГПК Республики Беларусь) [8].

К факультативным стадиям гражданского процесса относятся:

- пересмотр судебных решений (ст. 332-334; 399-406 ГПК Республики Беларусь). Такой пересмотр возможен в четырех формах: апелляционное производство; кассационное производство; пересмотр судебных решений Верховным Судом Республики Беларусь; производство по вновь открывшимся обстоятельствам;

- обращение судебного решения к исполнению. Исполнение направлено на логическое завершение гражданского процесса по делу, независимо от того, в каком виде производства было вынесено решение суда.

Стадии гражданского судопроизводства связаны одна с другой в строго определенной последовательности. Одна стадия становится возможной только после достижения поставленной цели, т.е. условий для перехода к ней на предыдущей стадии в результате совершения процессуальных действий. Следует иметь в виду, что далеко не все стадии обязательны для каждого из гражданских дел, рассматриваемых судами.

Наличие стадий не означает, что любое гражданское дело обязательно должно пройти их все (полный цикл). Так бывает лишь в исключительных случаях. Первые три стадии процесса, как правило, проходит каждое гражданское дело. Остальные стадии процесса гражданское дело проходит лишь в случаях, когда, например, заинтересованное лицо подает кассационную жалобу на решение суда,

когда должник не исполняет в добровольном порядке судебное решение и т.д. [29].

Процесс может быть завершен в любой стадии - благодаря возможности самостоятельного, автономного существования предыдущей стадии без последующей, т.е. переход от одной стадии к другой вовсе необязателен.

В зависимости от конкретных обстоятельств дело может пройти первую, вторую и пятую стадии, минуя третью и четвертую, либо только первую и вторую, первую и третью и т.п. Следовательно, возможны различные комбинации стадий в зависимости от конкретных обстоятельств дела, желания и проявления необходимой инициативы со стороны лиц, участвовавших в деле, должностных лиц суда и прокуратуры. Таким образом, процесс по конкретному гражданскому делу «подобно пружине разворачивается ровно настолько, насколько это объективно необходимо» [17, с. 9-10].

Деление гражданского процесса на стадии разделяется не всеми авторами. Так, Ю.К. Осипов подразделяет процесс не на стадии, а на правоприменительные циклы, завершающиеся вынесением правоприменительного акта [20, с. 42-43].

Действующий ГПК Республики Беларусь (как и действовавший до него кодекс) не раскрывает понятия стадии процесса. Несмотря на то, что в указанных кодексах термин «стадия» употребляется, это не позволяет однозначно установить, что же является стадией гражданского процесса.

Вопрос о стадиях процесса в теории процессуального права решен неоднозначно. В научной среде нет единства во мнении о том, какие группы процессуальных действий следует именовать стадиями судопроизводства.

Стадия как обособленная часть единого процесса определена степенями (периодами, этапами) в развитии, имеющими свои

качественные особенности. Процессуалисты почти единодушно соглашаются с тем, что под стадией понимается совокупность ряда процессуальных действий, преследующих определенную и одну цель [3, с. 97]. Стадии гражданского судопроизводства - это взаимосвязанные, но относительно самостоятельные части гражданского судопроизводства; совокупность процессуальных действий, объединенных частной целью судопроизводства.

Г.Л. Осокина под стадией гражданского судопроизводства понимает строго определенный этап в развитии процесса по конкретному юридическому делу, представляющий собой совокупность последовательно совершаемых процессуальных действий, направленных на решение самостоятельной процессуальной задачи [16; 21, с.42].

Таким образом, стадии гражданского судопроизводства - это составные части единого гражданского судопроизводства, характеризующиеся общностью ближайшей процессуальной цели, это совокупность процессуальных действий и решений, направленных на выполнение данной цели. Однако только по ближайшей цели процессуальных действий нельзя выделить самостоятельную стадию процесса. Главное для определения самостоятельной стадии процесса - ее завершенность. По действующему законодательству гражданский процесс не может быть завершен ни возбуждением дела, ни его подготовкой к судебному разбирательству.

Каждая стадия процесса решает конкретную задачу. Например, разрешить спор по существу (в суде первой инстанции), рассмотреть жалобу протест) на решение или определение, не вступившее в законную силу, и т.д. Тем самым она отражает право и обязанность суда по правосудию на том или ином его этапе в сотрудничестве со сторонами и другими участвующими в деле лицами.

На основе выше изложенного можно сделать следующие выводы.

Вопрос о стадиях процесса в теории процессуального права решен неоднозначно и является дискуссионным. Существуют различные подходы к толкованию понятия «стадия». В научной среде нет единства во мнении о том, какие группы процессуальных действий следует именовать стадиями судопроизводства. ГПК Республики Беларусь также не раскрывает понятия стадии процесса. Несмотря на то, что в кодексе термин «стадия» употребляется, это не позволяет однозначно установить, что же является стадией гражданского процесса.

Авторы и законодатели, используя термин «стадия», не предпринимают попыток четко сформулировать понятие стадии рассматриваемых ими процессов, которое приобрело бы общетеоретическую значимость. В лучшем случае они лишь повторяют определения понятия стадии, предложенные процессуалистами. Поэтому нередко наблюдается механическое перенесение существующих представлений о стадийности из отраслевых юридических наук в область общей теории права и наоборот.

Многоаспектность подходов к определению понятия стадий процесса и отсутствие единых критериев, теоретических оснований данного понятия снижает эффективность информационной функции процессуальной науки.

#### Список литературы:

1. Абрамов С.Н. Советский гражданский процесс / С.Н. Абрамов. - М., 1952, с. 17. Цит. по: Теория юридического процесса / Под общей ред. проф. В.М. Горшенева. – Харьков: «Вища школа», 1985.
2. Васильев, А.В. Правотворчество в советском социалистическом обществе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1972.

3. Войтович Л.В. Подготовка дела к судебному заседанию на различных стадиях гражданского и арбитражного процессов // Право и образование. 2008. № 2. С. 97.
4. Гольмстен, А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства / А.Х. Гольмстен. – Изд-е пятое, испр. и доп. СПб., 1913. С. 181-236.
5. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2000. С. 267.
6. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, А.М. Чечота. М., 2000. С. 6-7.
7. Гражданский процесс: Учебник 5-е изд. перераб. и доп./ под ред. д.ю.н. В.В. Яркова. М.: Юрист. 2005. 739 с.
8. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 г. № 238-З: Принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г.; Одобрен Советом Респ. 18 дек. 1998 г. (в ред. Закона Респ. Беларусь от 1 июля 2014 г. № 175-З (Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 10.07.2014, 2/2173).
9. Гражданское процессуальное право России: Учебник для вузов / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2002. С. 47-48.
10. Дрейшев, Б.В. Правотворческие отношения в советском государственном управлении, с. 113—173.
11. Краснокутский, В.А. Русский торговый процесс / В.А. Краснокутский. М., 1915. С. 90.
12. Ковин, В.Ф. Подготовка гражданского дела к судебному разбирательству: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.Ф. Ковин. Свердловск, 1971. С. 7, 8.
13. Кураков, Л.П. Экономика и право: словарь-справочник, 2004. – Режим доступа: <http://determiner.ru/dictionary/222/word/stadija>
14. Логинов, П.В. Предварительная подготовка гражданских дел к слушанию в судебном заседании / П.В. Логинов. М., 1960. С. 9;

15. Малышев, К. Курс гражданского судопроизводства / К. Малышев. - Том первый. Второе, испр. и доп. издание. СПб., 1876. С. 377.
16. Масленникова Н.И. Понятие стадии гражданского процесса // Проблемы действия и совершенствования советского гражданско-процессуального законодательства. Свердловск, 1982. С. 42.
17. Масленникова, Н.И. Стадии гражданского процесса как социально-управленческие циклы / Н.И. Масленникова // Реализация процессуальных норм органами гражданской юрисдикции. Свердловск, 1988. С. 9-10.
18. Нашиц А. Правотворчество: теория и законодательная техника. М., 1974, с. 96.
19. Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973. С. 77.
20. Осипов Ю.К. Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. Свердловск, 1976. Вып.48. С. 42-43.
21. Осокина, Г.Л. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть: Учебное пособие. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. 616 с.
22. Словарь русского языка / Под ред. С.П. Обнорского. 3-е изд. М., 1953, с. 704.
23. Советский гражданский процесс / Под ред. М.А. Гурвича. М., 1967. С. 9-10.
24. Советский гражданский процесс / Под ред. К.И. Комиссарова и В.М. Семенова. М., 1978, с. 15. Цит. по: Теория юридического процесса / Под общей ред. проф. В.М. Горшенева.
25. Советский уголовный процесс / Под ред. Б.А. Викторова и В. Е. Чугунова. М., 1973, с. 43. Цит. по: Теория юридического процесса / Под общей ред. проф. В.М. Горшенева.

26. Советский уголовный процесс / Под ред. М. А. Чельцова, с. 75.
27. Тамаш А. Судья и общество: диалектика правосознания и правоприменения. М., 1980, Указ. соч., с. 49—56.
28. Теория юридического процесса / Под общей ред. проф. В.М. Горшенева. Харьков: «Вища школа», 1985, с. 123. 124. с. 125. с. 127. с. 128. с. 130.
29. Тихиня, В. Г. Гражданский процесс: учебник / В. Г. Тихиня. 2-е изд., перераб. Минск: ТетраСистемс, 2013. 496 с.
30. Шебанов, А.Ф. Формы социалистического права. М., 1968, с. 73—74.